



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
по г. Москве**

107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 4, стр. 1
Тел. (495) 784-75-05, (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

18 ДЕК 2017

№

65362/17-2

На №

от

1. ФГУП «ВИАМ»

105005, Москва, ул. Радио, д. 17

2. ООО «Вейнте Технолоджи»

141402, Московская область, г. Химки,
ул. Ленинградская, д. 29, офис 915/1

КОПИЯ
ВЕРНА

РЕШЕНИЕ

по делу № 2-19-14222/77-17

**о проведении проверки по факту одностороннего отказа
от исполнения государственного контракта**

«23» ноября 2017 г.

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председателя Комиссии Управления:

С.С. Бугримовой — начальника отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

Е.В. Заровневой — старшего государственного инспектора отдела проверок государственных закупок,

А.Р. Гулевич — специалиста 1 разряда отдела проверок государственных закупок,

при участии уполномоченного представителя государственного заказчика — ФГУП «ВИАМ»: Татаркина А.А. (доверенность № б/н от 13.11.2017), Дубовой М.В. (доверенность № б/н от 14.11.2017), Киселева Г.С. (доверенность № б/н от 14.11.2017), а также при участии представителей ООО «Вейнте Технолоджи»: Хатунцева Д.В. (доверенность № б/н от 23.09.2017),

рассмотрев обращение ФГУП «ВИАМ» о включении сведений об ООО «Вейнте Технолоджи» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ФГУП «ВИАМ» (далее – Заказчик) о включении сведений об ООО «Вейнте Технолоджи» (далее — Общество, Подрядчик) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта от 29.05.2016 №1770102493317000060 (далее – Контракт), заключенного по результатам проведенного аукциона на выполнение работ по ремонту станка фрезерного 6P82Ш и станка вертикально-фрезерного модели 6M12П (реестровый №0573100000917000072) (далее — Аукцион), по причине неисполнения ООО «Вейнте Технолоджи» условий Контракта.

В результате рассмотрения обращения, исследовав представленные документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России исх. №МГ/57956/17 от 13.11.2017, Комиссия Управления установила следующее.

29.05.2017 между Заказчиком и Обществом заключен Контракт.

Согласно календарному плану, срок выполнения работ по ремонту фрезерного станка 6P82Ш (Инв. №10005455) - с даты заключения договора и до 31.07.2017. Срок выполнения работ по ремонту вертикально-фрезерного станка модели 6M12П (Инв. №20003545) - с даты заключения договора и до 29.09.2017.

17.10.2017 Заказчиком принято Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (исх.№ И17-19042) (далее — Решение) в связи с тем, что по состоянию на 17.10.2017 обязательства по Контракту Подрядчиком не выполнены.

Указанное Решение 17.10.2017 направлено Заказчиком в адрес ООО «Вейнте Технолоджи» почтовой телеграммой и получено ООО «Вейнте Технолоджи».

17.10.2017 Решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта размещено в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС).

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу об осведомленности ООО «Вейнте Технолоджи» о принятом Заказчиком Решении об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

Представитель Заказчика пояснил, что 05.05.2017 Подрядчику по Акту была передана строительная площадка для проведения работ по демонтажу, погрузке и транспортировке фрезерного станка 6P82Ш и вертикально-фрезерного станка модели 6M12П.

На заседании Комиссии Управления установлено, что, согласно накладной № 66168 от 05.06.2017, ООО «Вейнте Технолоджи» из помещений № 95 и № 3 вывезено оборудование с возвратом после ремонта: фрезерный станок 6P82Ш (Инв. №10005455) и вертикально-фрезерный станок модели 6M12П (Инв. №20003545).

При этом представитель Подрядчика пояснил, что в процессе приемки оборудования Обществом установлено, что на корпусе фрезерного станка 6P82Ш имелись шильдики: металлический, с указанием модели станка 6P82Ш, а также

уമാжний, с указанием инвентарного № 20003545.

Как пояснил представитель Подрядчика, наличие указанных шильдиков с указанием моделей станков и соответствующими инвентарными номерами, которые указаны в Контракте, не позволили усомниться Подрядчику в соответствии представленных моделей станков, ремонт которых является объектом закупки оборудованию, согласно заключенному Контракту.

Вместе с тем, 13.06.2017 при вскрытии фрезерного станка 6P82Ш в месте его ремонта на объекте Подрядчика Подрядчиком было установлено, что части (элементы) указанного станка не относятся к конкретному, переданному Заказчиком Подрядчику фрезерному станку 6P82Ш, а относятся к станку иной модели.

15.06.2017 письмом № ВИАМ-1 от 15.06.2017 Подрядчик уведомил Заказчика о выявленном при вскрытии станка несоответствии, а также указал на необходимость устранить указанное обстоятельство и передать Подрядчику на ремонт фрезерный станок 6P82Ш.

06.07.2017 в ответ на указанное письмом № И-17-11790 Заказчик выразил несогласие с указанными Подрядчиками обстоятельствами, аргументируя это обстоятельство тем, что утверждения Общества, изложенные в письме от 15.06.2017, не имеют документального подтверждения.

Кроме того, представитель Заказчика пояснил, что Заказчиком самостоятельно не осуществлялись действия по вскрытию и ремонту указанного оборудования, при этом Подрядчик по Акту принял оборудование без замечаний.

15.07.2017 Подрядчиком принято Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в связи с тем, что Заказчиком Подрядчику не передано оборудование, указанное в Контракте, а именно не передан фрезерный станок 6P82Ш (Инв. №10005455), а также в связи с тем, что Заказчиком отказано в устранении выявленного несоответствия.

17.07.2017 Заказчик письмом (№ И17-12875) уведомил Подрядчика о том, что оснований для отказа от исполнения Контракта, по мнению Заказчика, у Подрядчика не имеется.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что по состоянию на момент заседания Комиссии Управления Подрядчиком не выполнены обязательства по Контракту в полном объеме и надлежащим образом, при этом оборудование, переданное 05.06.2017 Заказчиком, Подрядчиком также не возвращено.

17.10.2017 Заказчиком принято Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика представил экспертное заключение, выданное АНО «Центр «Независимая Экспертиза».

Указанная экспертиза проведена с целью проведения идентификации представленных на осмотр деталей оборудования: детали фрезерного станка 6P82Ш (Инв. №10005455) и детали вертикально-фрезерного станка модели 6M12П (Инв. №20003545).

Согласно заключению указанной экспертизы, представленные на осмотр

детали частично можно отнести к объектам фрезерного станка 6Р82Ш, при этом остальные осмотренные объекты являются обособленными деталями, идентифицировать которые как детали единого станка невозможно, поскольку детали находились не в сборе, а значит сделать вывод о том, что изначально эти детали были установлены на указанном оборудовании не представляется возможным.

По результатам проведенного исследования установлено, что оборудование (фрезерный станок модели 6Р82Ш (Инв. №10005455) и вертикально-фрезерный станок модели 6М12П (Инв. №20003545)) в соответствии с условиями Контракта на осмотр не представлено.

Вместе с тем, представитель Подрядчика также представил заключение экспертизы, проведенной Торгово-промышленной палатой Московской области.

Согласно результатам указанной экспертизы, на станке-объекте, в том числе, установлен электродвигатель М 5 для зажима режущего инструмента. В комплектации станка модели 6Р82Ш такой двигатель отсутствует.

При этом, в соответствии со сравнительной таблицей перечня технических параметров станков, параметры объектов, представленных на экспертизу, не соответствует заявленному станку модели 6Р82Ш.

По результатам проведенной Торгово-промышленной палатой Московской области экспертизы установлено, что до момента проведения технического осмотра было произведено вскрытие и осуществлялись ремонтные работы станка, что противоречит информации Заказчика об отсутствии ремонтных работ. А также установлено, что комплектация станка (объекта, экспертиза которого проводилась) существенно отличается от комплектации заявленного условиям Контракта станка модели 6Р82Ш.

Оценив представленные доказательства, заслушав явившихся на заседание Комиссии Управления представителей Заказчика и Подрядчика, Комиссия Управления приходит к выводу об отсутствии необходимости включения сведений об ООО «Вейнте Технолоджи» в реестр недобросовестных поставщиков, основываясь на следующем.

Так, материалами дела подтверждается, что по результатам проведенного заказчиком электронного аукциона между ним и ООО «Вейнте Технолоджи» был заключен Контракт, согласно которому Подрядчик обязуется выполнить работы по ремонту станка фрезерного 6Р82Ш и станка вертикально-фрезерного модели 6М12П, а Заказчик обязуется принять результат выполненных работ и оплатить их в порядке и на условиях, предусмотренных Контрактом.

Оценивая в настоящем случае действия Общества в их совокупности и взаимной связи, представляется возможным сделать вывод о том, что все они были направлены на исполнение своих обязательств по Контракту, что не позволяет вести речь о допущенной Обществом недобросовестности и, как следствие, о необходимости применения к нему мер публично-правовой ответственности в виде включения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков.

По итогам рассмотрения представленных документов и сведений, с учетом установленных фактов, у Комиссии Управления отсутствуют основания

для включения сведений об ООО «Вейнте Технолоджи» в реестр недобросовестных поставщиков, учитывая то обстоятельство, что реестр недобросовестных поставщиков является мерой публично-правового характера, антимонопольный орган в каждом конкретном случае обязан выяснить причины неисполнения контракта и оценить действия хозяйствующего субъекта в процессе его исполнения.

Таким образом, оценив обстоятельства дела Комиссией Управления установлено, что подписывая Контракт, Подрядчик согласился с теми условиями, которые в нем прописаны. Так, Контрактом установлена обязанность Подрядчика выполнять работы по ремонту станка фрезерного 6Р82Ш и станка вертикально-фрезерного модели 6М12П.

Вместе с тем, заключениями экспертиз подтвержден факт того, что для выполнения указанных видов работ конкретный станок модели 6Р82Ш Заказчиком не представлен, а параметры представленного станка отличаются от технических характеристик станка модели 6Р82Ш.

При этом, в ответ на довод Заказчика о том, что Подрядчиком не возвращено оборудование, представитель Подрядчика пояснил, что невозвращение оборудования Заказчику явилось следствием неоплаты Заказчиком выполненных работ.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же самое время, такая вина административным органом не установлена.

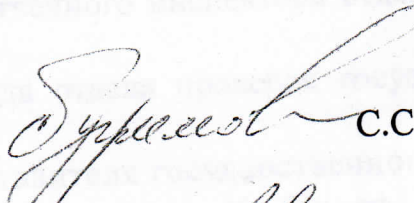
Исследовав представленные материалы и руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

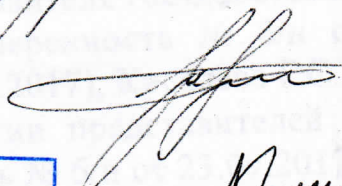
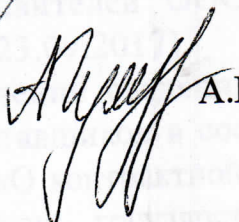
Сведения, представленные ФГУП «ВИАМ» в отношении ООО «Вейнте Технолоджи», в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии Управления:

 С.С. Бугримова

Члены Комиссии Управления:

 Е.В. Заровнева
 А.Р. Гулевич

Московское УФАС России	
КОПИЯ ВЕРНА	
Дата	10.12.2017 20 г.
на	3 листах
подпись	
специалист	

Исп. Заровнева Е.В.